

Noviembre de 2015 | Número 11

## LA GUERRA IRRESTRICTA

### ¿UN NUEVO MODO DE HACER LA GUERRA?

Por Moisés de Pablo López  
Teniente Coronel

#### Resumen:

El objetivo del artículo es que el lector se vaya adentrando en los elementos que han originado la aparición del concepto “Guerra Irrestricta” y establecer la diferencia con planteamientos anteriores, realizando para ello una comparación entre visiones de algunos tratadistas occidentales y orientales acerca de la guerra, junto a definiciones contemporáneas del conflicto, como también de esta definición, establecida como una solución estratégica o aproximación a la guerra.

#### Abstract:

The purpose of this article is to take the reader inside the elements which have given origin to the appearance of the concept “Unrestricted Warfare” and establish its difference with previous concepts. To do this it will make a comparison between several western and eastern theorists in relation to warfare along side contemporary definitions of conflict, established as a strategic solution or approximation to war.

**Palabras claves** : Guerra irrestricta, guerra asimétrica, guerra irregular, amenaza híbrida, pensamiento estratégico.

**Keywords** : Unrestricted warfare, asymmetrical warfare, irregular warfare, hybrid threat, strategic thinking.

*La guerra evoluciona constantemente y, junto a ella, también su filosofía.*

Augusto Rattenbach

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad, nos enfrentamos a un momento de cambio social y cultural, donde todo lo que gira alrededor se encuentra influenciado por la modificación del ambiente, en parte debido a la globalización que hace que una multitud de actores aparezcan en escena incidiendo en cualquier aspecto de la sociedad sin tener en cuenta límites ni fronteras.

Este cambio, centrándose en los conflictos, acompaña al ser humano desde sus orígenes. A su vez, también está siendo influenciado por la globalización, el flujo constante de información, diversidad de procesos, situaciones y por la gran cantidad de actores que intervienen, haciendo que la antes simple distinción de los conflictos entre guerra irregular y convencional, se haya quedado completamente obsoleta o, más que eso, escasa e insuficiente.

Al respecto, hay que entender que el futuro se ha incorporado plenamente a los conflictos existentes y próximos, haciendo que estos sean cada vez más complejos y que para encontrar soluciones sea necesario aplicar todo el abanico de posibilidades que se presenten, debiendo multiplicar la capacidad de adaptación mediante el empleo del amplio espectro de la estrategia en todos sus sentidos.

Dentro de esta nueva evolución de los conflictos, el año 1999 aparece una nueva aproximación al estudio de la guerra de la mano de los coroneles del Ejército de la República Popular de China Qiao Liang y Wang Xiangsui, quienes introdujeron un nuevo concepto, no sólo en el ámbito estadounidense, sino en toda la esfera mundial: la Guerra Irrestricada.

La finalidad del presente artículo es que, de una manera lógica, el lector se vaya adentrando en cuáles son los elementos que han originado la aparición de esta nueva visión de la guerra y establecer qué la diferencia de los conceptos anteriores. Para ello, se realizó una comparación entre visiones de tratadistas occidentales y orientales sobre la guerra y entre algunas definiciones contemporáneas de este fenómeno social y el nuevo concepto llamado Guerra Irrestricada.



FIGURA N.º 1: Libro Unrestricted Warfare y sus autores Qiao Liang and Wang Xiangsui

## LA GUERRA IRRESTRICTA

El estudio de la teoría de la Guerra Irrestricta podría ayudar a comprender muchos de los aspectos que rodean las decisiones y acciones políticas, económicas, ambientalistas, legales, financieras, etc. que dominan el mundo post moderno, pues nos prepara para afrontar los desafíos y para discernir entre la verdadera colaboración o las amenazas de Estados y organismos nacionales, internacionales y supranacionales que rodean la geopolítica nacional, regional y mundial que, obviamente, afectarán la seguridad nacional y, por consiguiente, uno de sus principales pilares: la Defensa.

En el caso del mundo militar, por el contrario, el rasgo definitorio de la época actual es precisamente la imposibilidad de acordar un concepto coherente de guerra para alentar y centrar los esfuerzos militares.<sup>1</sup> Desde el atentado de las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001, el debate estratégico ha estado marcado en el mundo militar por un concepto llamado "guerra sobre guerra"<sup>2</sup> y una proliferación interminable de tipificaciones de la guerra como: la guerra no convencional, guerra irregular, guerra asimétrica, guerra de criminales, guerra limitada, guerra no trinitaria, la nueva guerra, guerra entre los pueblos, guerra de tres bloques, guerra de cuarta generación, guerra campamento, guerra en red, insurgencia, guerrilla global, eco - jihad, sin dejar de mencionar la guerra de información, la guerra financiera, la guerra de los recursos, la guerra jurídica, guerra cibernética y la guerra caótica.

Como el escenario de guerra se ha expandido, abarcando toda la cultura política, económica, diplomática, cultural y psicológica, además de la tierra, el mar, el aire y la electrónica, la interacción entre todos los factores ha hecho que sea difícil para el ámbito militar servir como esfera principal en todos los sentidos. Si se quiere tener una victoria en las futuras guerras, se debe estar totalmente preparado intelectualmente para este escenario, es decir, estar preparado para llevar a cabo una guerra que afecta a todos los ámbitos de la vida de los países involucrados, lo que puede ser conducido en un ámbito dominado por acciones no militares.<sup>3</sup>

La Guerra Irrestricta corresponde a una proposición definida por dos Coroneles chinos, Qiao Liang y Wang Xiangsui, quienes plasman su pensamiento en dicho texto traducido al inglés como "*Unrestricted Warfare - Thoughts on War and Strategy in a Global Era*", por la Foreign Broadcast Information Service (FBIS), y constituyen un referente válido de este nuevo concepto de guerra para el mundo occidental.

Por otro lado, Liang y Xiangsui plantean que "usando todos los métodos, incluyendo fuerzas armadas o fuerzas no armadas, militares y no militares, letales y no letales, para imponer al enemigo aceptar nuestros propios intereses" se amplía el concepto guerra a partir de las nuevas posibilidades de ejercer la violencia, las que no se limitan sólo a las operaciones militares. Por tanto, la diversidad de medios que hoy se pueden utilizar en el ejercicio de la guerra ha ampliado el propio concepto que la distingue.

De este modo, la guerra ya no está definida por sus medios y menos por una restricción al ejercicio de la violencia por medios sangrientos (empleo del potencial bélico), abriéndose las opciones de

---

<sup>1</sup> David W. Barno, *Military Adaptation in Complex Operations, Prism (en línea)*. Vol.1 N°. 1. 2009 (fecha de consulta: 14 Diciembre 2012). Disponible en: [http://www.ndu.edu/inss/press/prism/1/4\\_prism\\_27\\_-\\_36\\_Barno.pdf](http://www.ndu.edu/inss/press/prism/1/4_prism_27_-_36_Barno.pdf).

<sup>2</sup> Tony Corn (2010). Peaceful Rise through Unrestricted Warfare: Grand Strategy with Chinese Characteristics. *Small Wars Journal*, p. 2.

<sup>3</sup> Qiao Liang y Xiangsui Wang (1999). *Unrestricted Warfare*. Beijing: PLA Literature and Arts Publishing House, Versión del inglés traducida por FBIS. pp. 141 – 142.

ejercerla por otros medios.<sup>4</sup>

La Guerra Irrestricada se puede comprender como una guerra combinada que trasciende las principales áreas y métodos de los asuntos militares y no militares, donde se deben incluir todas las dimensiones que ejercen influencia sobre la seguridad nacional y donde se persigue un objetivo político por medio del ejercicio de la violencia en un sentido amplio. Es decir, traspasa el dominio de lo militar para combinar de manera irrestricada elementos de los distintos alcances de la seguridad, sobrepasando sus fronteras, por medio de combinaciones en lo supranacional, supradominio, supramedios y supraniveles, con la finalidad de controlar al adversario.

Conforme con lo señalado, para que una guerra sea considerada irrestricada debe regirse por el concepto "operaciones de guerra no - militares", lo que, en definitiva, se ejerce por medio de la desinformación y el control de ciertas áreas sensibles para un país y la sociedad, aumentando el ejercicio de otros tipos de violencia política, económica, tecnológica y sobre el suministro de recursos estratégicos.<sup>5</sup>

El concepto de las operaciones de guerra no militares se amplía a cada una de las actividades humanas y con ello el abanico de opciones para accionar en esta guerra, entre las cuales se pueden mencionar la guerra de comercio, financiera, terrorista, ecológica, psicológica, de contrabando, medios de comunicación, drogas, redes, tecnológica, recursos, ayuda económica, cultural, derecho internacional, etc. es superior. La abundancia excesiva de nuevas tecnologías, permite la entrada de un amplio espectro de medios y modos en la lista de opciones de lucha. Desde esta perspectiva, según explican Liang y Xiangsui, es posible afirmar que termina el predominio de lo militar como método de lucha, la incorporación de nuevas opciones remueve definitivamente los cimientos de la estrategia moderna, aumentando en consecuencia la gama de actividades relativas a la guerra<sup>6</sup> y la estrategia propiamente tal.

Otro aspecto relevante es que las amenazas militares han dejado de ser los factores principales que afectan la seguridad nacional. Liang y Xiangsui llegan a esta conclusión al constatar el aumento en el número de tratados internacionales que limitan las carreras armamentistas y la proliferación de armas; el aumento del poder de intervención de Naciones Unidas y organismos regionales e internacionales en guerras locales y conflictos regionales, que como resultado han disminuido en forma relativa la amenaza militar a la seguridad nacional. De modo contrario, inciden los avances tecnológicos que aumentarán las posibilidades de aplicar medidas no militares para amenazar la seguridad nacional y la comunidad internacional, los cuales se encuentran en situación desfavorable para enfrentar amenazas no militares, siendo estas últimas tan destructivas como las de una guerra (incluso carecen de limitaciones necesarias y efectivas).

Por otro lado, la seguridad internacional se ve enfrentada a amenazas no militares que provienen principalmente de actores no estatales, que pueden perpetrar acciones equivalentes a actos militares y luego forzar a una o varias naciones a satisfacer sus propios intereses o demandas. Los actores no gubernamentales sobrepasan las normas y regulaciones del orden internacional y derecho internacional que se han ido generando en el tiempo para controlar las armas y evitar la guerra. Con sus acciones no militares de guerra pierde efectividad el desarrollo de reglas y

---

<sup>4</sup> *Ibid.* p. 56.

<sup>5</sup> *Ibid.* pp. 6 y 50.

<sup>6</sup> *Ibid.* pp. 45 y 48.

dominios implícitos y explícitos para regular el orden internacional.<sup>7</sup>

Por consiguiente, se puede señalar que la principal característica de la Guerra Irrestricada es el uso ilimitado de sus características y principios no restringidos y aplicados a través de una estrategia en pos de un objetivo para explotar más de una vulnerabilidad de un rival tradicionalmente más fuerte.

## **LA GUERRA IRRESTRICADA EN RELACIÓN CON PENSADORES OCCIDENTALES, ORIENTALES Y CONCEPTOS CONTEMPORÁNEOS DE LA GUERRA**

### **CLAUSEWITZ**

Al aplicar la concepción estratégica de Clausewitz se podría identificar a la guerra con el Estado. Esta línea de razonamiento podría llevar a la conclusión de: donde no hay Estado o no se enfrenten Estados, cualquier muestra de violencia armada o conflicto que ahí exista no califica como guerra, es por esto que, conforme con lo señalado por Martin van Creveld, el pensamiento estratégico contemporáneo respecto a cada uno de estos problemas es imperfecto desde el principio; y, por otra parte, se sustenta en una figura mundial clausewitziana que está obsoleta o incorrecta, ya que no permite entender la guerra moderna y sobre todo los conflictos de baja intensidad entre y con actores no estatales, considerando que tres cuartas partes de los conflictos sucedidos desde 1945 han sido de baja intensidad<sup>8</sup> donde no se presentaría la trinidad de Clausewitz, según Van Creveld.

Es así que, conforme con lo propuesto por varios teorizantes posmodernos (van Creveld, Hoffman, Smith, entre otros), en la actualidad durante la guerra no se han visualizado las bases filosóficas o modos estratégicos para enfrentar los nuevos tipos de conflictos o lo que es más grave aún, no se ha identificado la verdadera naturaleza del problema, generando una respuesta militar para la guerra equivocada, como le sucedió a Israel en la 2.<sup>a</sup> Guerra del Líbano el 2006.<sup>9</sup>

En este contexto, se logra evidenciar conceptos de la Guerra Irrestricada como la sumatoria y la secuencialidad, pero no la sincronía. Lo más probable es que en la actualidad se pueda lograr esto último debido a la gran cantidad de medios tecnológicos disponibles. Un aspecto que difiere de la Guerra Irrestricada alude a los objetivos, si bien se encuentran objetivos limitados e ilimitados en su teoría, se diferencia con la Guerra Irrestricada, ya que sus objetivos por lo general estarán relacionados con la destrucción de la fuerza, o bien, la ocupación de un territorio. Clausewitz no desarrolla la asimetría en la concepción moderna, ya que entendía que la guerra se efectuaba entre ejércitos asimétricos en cuanto a formas, pero de orígenes regulares y pertenecientes a un Estado.

Conforme con lo anterior, escasamente se encuentran relaciones de la visión de la guerra de Clausewitz con las definiciones posmodernas de la guerra como la irrestricada; pero si se pretende aplicar este pensamiento a la Guerra Irrestricada, el error no es de Clausewitz, sino de quienes no conocen la naturaleza de los conflictos y no han comprendido su filosofía y contexto histórico, pudiéndose señalar, que la teoría de Clausewitz no ha perdido vigencia, el problema estriba en que ha tomado una forma más etérea, lo que obliga a replantear el paradigma de Clausewitz para abordar las nuevas formas de violencia y no negar las bases de la guerra y estrategia occidental moderna, sino flexibilizarla en su comprensión y aplicación en el ambiente militar o académico.

---

<sup>7</sup> Cristián Faúndes, Desde la Guerra Total a la Guerra Irrestricada la Deconstrucción de un Concepto: (Magister) Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos, 2010, pp. 57 - 60.

<sup>8</sup> Martín Van Creveld, La Transformación de la Guerra, Buenos Aires: Ejército Argentino, 1991.

<sup>9</sup> Farquhar Scott C. Back to Basics; A Study of the Second Lebanon War and Operation CAST LEAD (en línea): US Army Combined Arms Center, 2009 (Fecha de consulta: 15 Marzo 2012). Disponible en: <http://usacac.leavenworth.army.mil/cac2/cgsc/carl/download/csipubs/farquhar.pdf>.

También es importante destacar que en el pensamiento oriental moderno tuvo una gran influencia de Clausewitz, en el sentido que tanto Mao Tse Tung como Ho Chi Minh basan prácticamente su pensamiento estratégico en la trilogía de Clausewitz: Estado, pueblo y ejército. Los elementos diferenciadores entre ambos se basan en la movilización del pueblo en armas, en un gran enfoque psicológico que le da el sustento moral a este pueblo en armas y en la estrategia del tiempo.

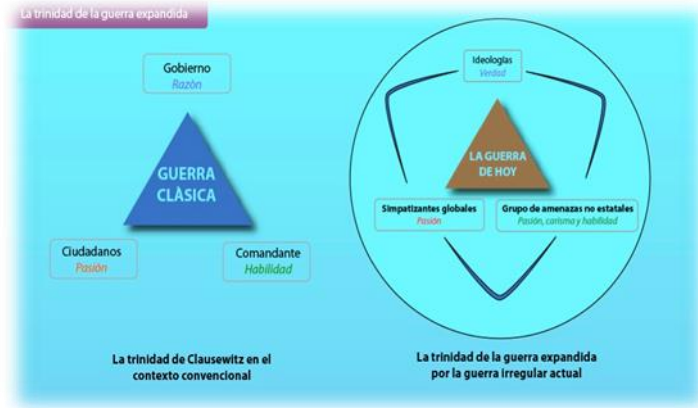


FIGURA N.º 2: La trinidad de Clausewitz expandida bajo las nuevas concepciones de la guerra.<sup>10</sup>

## LUDENDORFF

Al comparar el pensamiento de Erich Von Ludendorff con la Guerra Irrestricada se puede inferir que la guerra total teorizada por Ludendorff, no está comprendida dentro de la estructura política de la sociedad y, por lo tanto, la sobrepasa; de ahí que no considera a la guerra como la simple continuación de la política por otros medios, como la define Clausewitz, sino la política del país es la continuidad y la preparación de la guerra. Lo anterior está en sintonía con lo planteado en la Guerra Irrestricada que indica que la forma de enfrentar la guerra es con todos los instrumentos del poder nacional, la diferencia radica en que Ludendorff ve la guerra total esencialmente en la preparación y sostenimiento de la guerra más que en la forma de su ejecución propiamente tal.

Conforme con lo anterior, el punto donde se intersecta con la Guerra Irrestricada es en la importancia que le da a la psicología durante la preparación y ejecución de la guerra, ya sea a favor propio o haciendo sentir sus efectos en el adversario.

Aproximándose a una conclusión, se puede indicar que la guerra total desde la perspectiva de Ludendorff es vista como la lucha nacional por la sobrevivencia sin ningún tipo de restricciones. Desde esta perspectiva, los recursos del Estado se deberían movilizar en función de los objetivos de la guerra. Al respecto, Ludendorff propone una combinación de elementos de guerra y no guerra en una estructura orgánica empujando los límites de la guerra total.

En este contexto, se puede señalar, a la luz de la lógica de los modos estratégicos, que la guerra total es la utilización de la fuerza militar con apoyo de los diversos ámbitos de acción en función del objetivo político. Es pertinente citar que es aquí donde no se logra la sincronía ni la omnidireccionalidad de la Guerra Irrestricada, ya que superpone el ámbito militar por sobre los otros y los hace interactuar solo con fines militares, circunscribiéndolo solo en apoyo a la estrategia

<sup>10</sup> Sebastián Gorka: The Age of Irregular Warfare So What ? En: Foro de guerra irregular (Washington D.C.), Joint Operating Concept 2.0. p. 36. Traducción del autor.

militar para la guerra, pudiendo diluirse el objetivo político de guerra por centrarse en el objetivo político de guerra bélico.

### **LIDDELL HART**

Liddell Hart es el que más se aproxima a la Guerra Irrestricada, lo que puede atribuirse a su profundo conocimiento y admiración por Sun Tzu, solo basta con leer el prólogo del libro de Samuel Griffith "El Arte de la Guerra" para comprobarlo.

En efecto, al reconocer la superioridad de la política por sobre lo militar y en lo que respecta a lo pertinente a un conflicto, desarrolla el concepto de la gran estrategia tal como lo reconocen los autores del libro de la Guerra Irrestricada. Por lo tanto, si existe una estrategia general militar, debiese existir una estrategia general adaptada al ámbito político, económico y diplomático, que permita interactuar en la consecución de sus objetivos, logrando con lo anterior la omnidireccionalidad, la sumatoria y la secuencialidad.

En otro sentido, se puede señalar que en el modo de aproximación indirecta que profundiza Liddell Hart el éxito depende de manera preeminente del empleo de los medios no militares del poder nacional. Es válido destacar que en su obra, al igual que los coroneles Liang y Xiangsui, reconoce la necesidad de saber limitar y adecuar los esfuerzos bélicos en función de los requerimientos, incluso dándole prioridad a la acción de otros campos de acción. Aquí se está frente a una de las relaciones con la Guerra Irrestricada, ya que es posible identificar el principal principio de esta que es la omnidireccionalidad, además de la sincronía, coordinación multidimensional y ajuste y control del proceso completo.

### **SUN TZU**

Sun Tzu estableció en su obra que la guerra puede presentarse de diversas maneras. Al respecto, plantea que "en el arte de la guerra no hay reglas fijas".<sup>11</sup> A lo anterior, agrega a modo de metáfora que "de la misma manera como el agua no tiene forma constante, no hay condiciones constantes en la guerra".<sup>12</sup> A juicio de Sun Tzu, estas dos expresiones dejan de manifiesto que las reglas de la guerra no son tales, sino que su configuración y desarrollo se deja en manos de quienes conducen las hostilidades, aflorando la creatividad e iniciativa y no necesariamente se basa en modelos preexistentes, combinando todos los ámbitos del poder de una nación.

Después de esta breve descripción del pensamiento de Sun Tzu, se puede señalar que la Guerra Irrestricada posee bastantes elementos de su pensamiento estratégico, por cuanto la guerra no está restringida al empleo del recurso militar, sino más bien a la combinación de otros recursos del Estado como, por ejemplo, la diplomacia, de tal forma de configurar un escenario donde lo propiamente militar sea el último elemento por utilizar.

Con respecto a lo anterior, además, este pensador oriental planteaba la guerra explotando las debilidades psicológicas del adversario, manipulándolo para que adopte posiciones precarias e inducirlo a sentimientos de frustración y confusión. De tal forma que se desplome mentalmente antes de rendirse físicamente, por lo tanto, el Estado gana las guerras a un bajo costo de vidas y desperdicio de recursos. Nuevamente, en Sun Tzu se encuentra uno de los orígenes del pensamiento de los coroneles Liang y Xiangsui, quienes señalan que ante una guerra el último medio por utilizar debe ser el militar, ya que es el más costoso.

---

<sup>11</sup> Samuel B Griffith, *Sun Tzu, The Art of War*, Oxford: Oxford University Press, 1963, p. 93. Traducción del autor.

<sup>12</sup> *Ibid.* p. 95.

En este ámbito, también es válido señalar que Sun Tzu no descarta el uso de la guerra, y si esto se transfiere a la Guerra Irrestricada, se puede apreciar que solo existe una reducción relativa de la violencia como acto de fuerza. Además, si se extrapola a lo planteado por Liang y Xiangsui aumenta el ejercicio de otros tipos de violencia que involucran la política, la economía y el uso de la tecnología, entre otros aspectos.

## MAO TSE TUNG

Parecía sintetizar en doctrina revolucionaria el pensamiento de von Clausewitz pero definitivamente sometiendo los asuntos militares a la política. Es más, para Mao Tse Tung los ejércitos eran agentes de transformación social y el jefe revolucionario podía someter a voluntad los acontecimientos y, al final de la guerra, lograr la paz eterna. Esta idea afirma que "Marx, Lenin, Mao Tse Tung quisieron reconciliar a Maquiavelo o a Clausewitz con Hegel. La reconciliación *pos eventum*<sup>13</sup> del acontecimiento con el destino de la razón justifica la misma reconciliación postulada con antelación por los revolucionarios".<sup>14</sup>

Conforme a lo anterior, se puede señalar que para Mao Tse Tung resultaba vital la trilogía fuerzas armadas, pueblo y Estado, demostrando tener en su pensamiento claras influencias de von Clausewitz, pero aún más politizada.

Es importante destacar que la concepción del tiempo y el espacio de Mao Tse Tung, tiene relación con la comparación de la Guerra Irrestricada, ya que para él no son factores gravitantes por considerar en el sentido de que el tiempo juega un papel tan importante para las naciones occidentales, no tiene ni podrá tener nunca el mismo valor para el mundo oriental. Es aquí su diferenciación más profunda y sustancial. Mientras occidente vive en procura del cumplimiento de objetivos en relación con el tiempo, oriente lo utiliza sin premura racional. A juicio del autor, esta visión occidental se debe a los costos económicos asociados al desarrollo de una guerra, es decir, esto se produce porque en la actualidad los gastos involucrados condicionan la duración de un conflicto bélico.

Por lo tanto, la lucha es una totalidad política, económica, psicosocial y en menor medida militar; lo fundamental radica en el aprovechamiento de la oportunidad y las circunstancias, logrando que la descomposición constituya la esencia misma del acto de guerra.

## HO CHI MINH

Kissinger señala acerca de Ho Chi Minh lo siguiente: "como buen practicante de la Realpolitik, no iba a conceder en la mesa de negociaciones lo que esperaba conquistar con sangre y fuego en el campo de batalla".<sup>15</sup>

En relación con Ho Chi Minh, se puede indicar que para él la guerra era esencialmente política, económica y psicológica, lo militar a una segunda instancia al igual que la Guerra Irrestricada, esto fundamentalmente observado desde un punto de vista superior de la estrategia.

En cuanto a la descomposición de la sociedad adversaria, se encuentran similitudes entre la Guerra Irrestricada y Ho Chi Minh, ya que operan desde todos los ámbitos de tal forma de corromper la base social de un Estado. Lo anterior lleva a la pérdida de la moral del adversario y al deterioro de sus instituciones básicas para, posteriormente, concretar el empleo del elemento militar.

---

<sup>13</sup> Después del resultado.

<sup>14</sup> Raymond Aron, *Pensar la guerra, Clausewitz. La edad planetaria*. Madrid: Ministerio de Defensa, 1993, p. 103.

<sup>15</sup> Henry Kissinger, *Diplomacia*, Barcelona: Ediciones B., 1996, p. 727.



Ho Chi Minh, al igual que los creadores de la Guerra Irrestricada, plantea sus guerras a base de objetivos limitados, con medidas ilimitadas sincronizadas (toda la fase de ataques limitados y guerrillas) hasta llegar, cuando pueden ganar, a la confrontación convencional clásica.

### LA GUERRA ASIMÉTRICA

Acerca de este tipo de guerra o modelo estratégico, se puede señalar que el concepto asimetría está sujeto a una intensa polémica, ya que se considera como elemento clave para que existan modelos estratégicos o formas bélicas diferentes.

Entonces, se podría señalar que no existe conflicto armado asimétrico cuando se produce una desigualdad numérica, tecnológica o de meros procedimientos entre los contendientes, sino cuando estos adoptan modos y modelos estratégicos radicalmente diferentes en su concepción y en su desarrollo, lo anterior es la naturaleza de la Guerra Irrestricada.

Actualmente, en relación con la Guerra Irrestricada, la asimetría se da en forma habitual entre un adversario que sigue el modelo bélico convencional y otro que lo elude, adoptando otro modelo situado bien por debajo, o bien por encima del umbral del mismo. El modelo bajo el umbral convencional se basa en presentar una organización difusa y en utilizar unos métodos de gran impacto sobre la opinión pública adversaria y de difícil respuesta en términos convencionales. El modelo sobre el umbral convencional tiene su fundamento en la posesión de armas de destrucción masiva y en su utilización como medio de negociación o chantaje.

### LA GUERRA IRREGULAR

Desde una mirada occidental, se puede señalar que la guerra irregular es la base para comprender todo modo de guerra que, desde el punto de vista occidental, no está comprendido en la guerra convencional, entendida como el enfrentamiento entre Estados y fuerzas armadas regulares. Desde este punto de vista, en este contexto irregular de la guerra, se pueden encuadrar las nuevas definiciones de formas de hacer la guerra como la irrestricada, asimétrica, híbrida, entre otras. En este contexto irregular de la guerra.

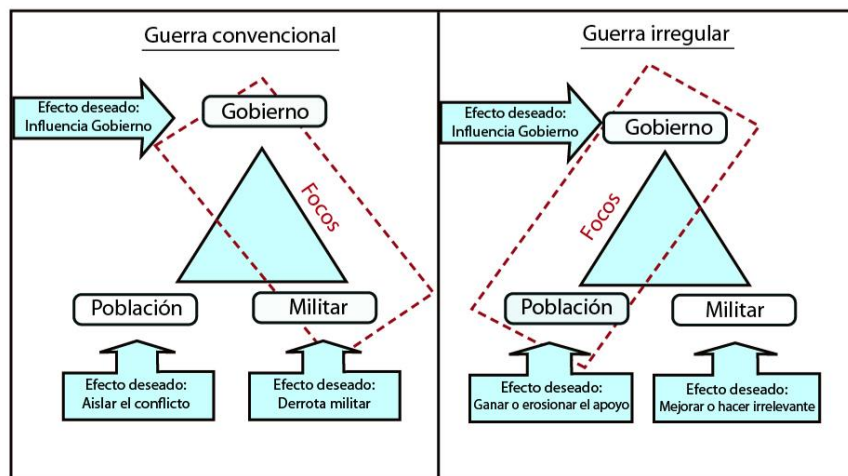


FIGURA N.º 3: Comparación entre la guerra convencional y la guerra irregular.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> Las actuales definiciones del Departamento de Defensa de los EE. UU., acerca de los conflictos y los conflictos de baja intensidad (LIC) son demasiado restrictivas, ya que categorizar a los conflictos y a los conflictos de baja intensidad como “por debajo de la guerra convencional”, confinada a un área localizada

También, es posible señalar que el objeto de la guerra irregular está más alineado con la visión oriental contemporánea de la guerra y con el pensamiento de Mao Tse Tung o Ho Chi Minh, ya que busca capturar la mente de la ciudadanía a través de un modo indirecto que tiene como objetivo un fin político de supervivencia, en concordancia con los objetivos de la guerra irrestricta.

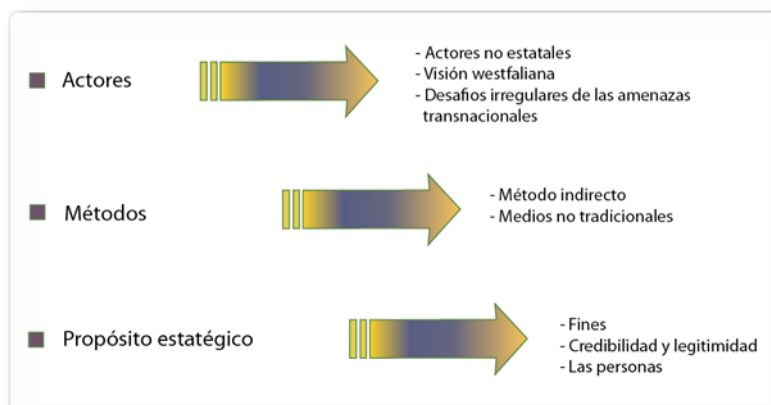


FIGURA N.º 4: Elementos en que se centra la definición de la guerra irregular.<sup>17</sup>

#### LA GUERRA O AMENAZA HÍBRIDA<sup>18</sup>

Se puede indicar que la amenaza híbrida es un producto de la globalización y constituye la reacción natural del débil y un estilo de guerra propio de las sociedades avanzadas. Y es que la libre circulación de personas, capitales e ideas no solo otorga a cualquier actor posibilidades de financiamiento ilícitas impensables décadas atrás, sino también posibilita el acceso a sofisticadas tecnologías, anteriormente reservadas a los Estados más poderosos. Los adversarios híbridos emplean estos sistemas militares o de uso dual de manera convencional o con gran imaginación para explotar las lagunas y limitaciones del estilo occidentalizado de combatir, fundamentado en la supremacía tecnológica, organizativa, doctrinal y táctica de sus ejércitos para lograr victorias rápidas, decisivas, contundentes y sin apenas daños colaterales.<sup>19</sup>

Resumiendo, la guerra híbrida no solo constituye una respuesta lógica y necesaria al paradigma militar característico de las sociedades avanzadas, sino que está destinado a convertirse, tal y como se ha podido contemplar en Afganistán, Iraq o el Líbano, en la principal amenaza a la que deberán enfrentarse las fuerzas armadas convencionales.

---

en el “tercer mundo”, limitando el nivel de armamento, violencia, por ende limitando los objetivos. La implicancia de estas definiciones es que dejan al conflicto ya los conflictos de baja intensidad, en un nivel menor de importancia estratégica de la guerra convencional. DEPARTAMENTO DE DEFENSA (2007). *Irregular Warfare (IW) Joint Operating Concept (JOC)*. Versión 1.0.EE. UU. p. 6. Traducción del autor.

<sup>17</sup> *Ibid.* p. 6.

<sup>18</sup> Guillermo Colom, Vigencia y limitaciones de la guerra híbrida. *Revista científica “General José María Córdova”*, 2012.

<sup>19</sup> Colin S. Gray, *Irregular Enemies and the Essence of Strategy: Can the American Way of War Adapt?* Carlisle Barracks, 2006, U.S. Army Strategic Studies Institute.

Una de las mayores diferencias entre irrestricto e híbrido es relativa a la dimensión temporal del conflicto y su nivel de conducción. La Guerra Irrestricta contempla un principio llamado sincronía que describe cómo diferentes funciones estratégicas o componentes de la guerra, como la diplomacia, lo económico, etc., se ordenan secuencialmente para lograr los efectos buscados. La amenaza híbrida organiza la lucha simultáneamente, para de ese modo entremezclar a la vez varios modos de combate distintos en una batalla.

También, pareciera que la guerra o amenaza híbrida es la elevación a un nivel estratégico, de conceptos tácticos de empleo de fuerzas y medios propios de las guerras de guerrillas y asimétricas, siendo actualmente el concepto de guerra irregular el que más las abarca.

Con relación a la Guerra Irrestricta, se puede señalar que esta se valdrá esencialmente de cualquiera de estas modernas modalidades de la guerra en su concepción operacional o táctica. La gran diferencia con estas modalidades es que la Guerra Irrestricta tiene una concepción estratégica del más alto nivel de la conducción en su planeamiento y ejecución, en cambio, estas modalidades son más del ambiente táctico y operacional.

## CONCLUSIONES

Desde la óptica de los coroneles Liang y Xiangsui, que considera que el escenario político estratégico mundial es vulnerable a la acción de esta guerra de combinaciones ilimitadas, que han denominado Guerra Irrestricta, y tal cual concluye Faúndes en su tesis *"De la Guerra Total a La Guerra Irrestricta"*, efectivamente se podría estar frente un nuevo paradigma. En tal sentido, sería probable que conflictos de este tipo sorprendan a los actores involucrados, sin estar preparados y luego no lleguen a percatarse oportunamente de una ofensiva de un adversario real, toda vez que lo que sustentan los autores es un cambio fundamental de los modos estratégicos normalmente aplicados, asociado a una nueva visión del problema estratégico y, por cierto, a un cambio de mentalidad para enfrentarlo, el que conlleva la comprensión y conciencia de las autoridades civiles y militares del Estado, quienes debiesen desarrollar herramientas de inteligencia consecuentes con este tipo de amenazas.

En suma, para el autor de este artículo no cabe duda que la base teórica de la Guerra Irrestricta se encuentra en el pensamiento oriental, correspondiendo a una visión que tomó elementos de este tipo de estrategia y los trasladó desde tiempos pretéritos o de un pasado reciente a la actualidad, incorporándole el uso de tecnologías modernas y el factor globalización, evidenciándose aspectos de la trilogía de Clausewitz, la guerra total de Ludendorff y la aproximación indirecta de Liddell Hart. No obstante lo anterior, no se puede desconocer y hay que destacar que tanto los planteamientos de Mao Tse Tung, Ho Chi Minh y los coroneles Liang y Xiangsui coinciden en la premisa que siempre sus modelos se enfrentarán con un adversario más poderoso.

Actualmente, se está frente a un proceso de cambio permanente del entorno donde los estrategas y conductores políticos no han sido capaces de evidenciar el proceso de la transformación de la guerra como ha sido el caso de las guerras de Irak y Afganistán. Estando en lo anterior, la problemática de las múltiples definiciones existentes en el ambiente estratégico. Al respecto, es pertinente citar que los creadores de la Guerra Irrestricta, utilizando ideas del pasado y contemporáneas, combinándolas con las nuevas tecnologías y realidad mundial posmoderna, fueron capaces de interpretar para su realidad geopolítica una aproximación a la estrategia y la guerra.

Es por lo anterior que se puede concluir que la Guerra Irrestricta es una visión de la guerra planteada por los coroneles Liang y Xiangsui y una solución a su problema estratégico militar en relación con quien visualizan como su posible adversario.

Asimismo, se puede señalar que este concepto es una solución estratégica o aproximación a la guerra ideada por los coroneles Liang y Xiangsui que responde a una solución estratégica ecléctica que, haciendo uso de las corrientes y pensadores estratégicos existentes, desarrollar una forma estratégica de razonar, la que resuelve su problema estratégico particular mediante una aproximación pragmática, pudiendo transferirlo a otros actores o Estados como futuro modelo para enfrentar sus problemáticas estratégicas. Por lo tanto, no sería una nueva tipología de la guerra, sino una forma de desarrollarla, lo que debe ser estudiado permanentemente.

Con relación a lo anterior, el mayor problema en occidente no está en desarrollar nuevos pensamiento estratégicos o nuevas teorías acerca de la guerra, sino que estriba sus planteamientos estratégicos o formas de observar la guerra. El problema no es salir de los compartimentos estancos de la teorización de modelos, sino en combinarlos de tal forma de desarrollar soluciones estratégicas que den respuesta a las situaciones de conflictividad o a la misma guerra en todas sus formas, de acuerdo con las necesidades de quien les corresponda enfrentarlas.

En este contexto, todas las teorías de la estrategia deben ser estudiadas, sin embargo, su plataforma de enseñanza debe estar centrada en el conocimiento histórico y en la experiencia, de tal forma de crear una filosofía y estrategia propia, conforme con los tiempos y situaciones que afectan a un Estado. En efecto, una nación sin una estrategia propia se dirigiría probablemente al fracaso o a imitar otros modelos.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aron, Raymond (1993). *Pensar la guerra, Clausewitz. La edad planetaria*. Madrid, España: Ministerio de Defensa.
- Barno, David W. (2009). *Military Adaptation in Complex Operations*. (en línea). Prism, Vol.1, N° 1. Recuperado el 14 de diciembre 2012, de [http://www.ndu.edu/inss/press/prism/1/4\\_prism\\_27 - 36\\_Barno.pdf](http://www.ndu.edu/inss/press/prism/1/4_prism_27-36_Barno.pdf).
- Colom, Guillermo. (2012). *Vigencia y limitaciones de la guerra híbrida*. Bogota, Colombia.
- Corn, Tony. (2010). *Peaceful Rise through Unrestricted Warfare: Grand Strategy with Chinese Characteristics*. Small Wars Journal.
- Department of Defense (2007). *Irregular Warfare (IW) Joint Operating Concept (JOC)*. Versión 1.0. EE. UU.: Department of Defense.
- Faúndes, Cristián. (2010). *Memoria para optar al grado de magíster: Desde la Guerra Total a la Guerra Irrestricla la Deconstrucción de un Concepto: (Tesis inédita)*. Santiago, Chile: Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos.
- Gorka, Sebastián. *TheAge of Irregular Warfare So What? Forum Irregular WarfareJointOperating Concept 2.0*, Washington D.C., 2010.
- Gray, Colin. (2012). *Categorical Confusion? The Strategic implications of recognizing challenges either as irregular or traditional*. U. S. ArmyWarCollege, 59.
- Griffith, Samuel B (1963). *Sun Tzu, The Art of War*. Estados Unidos: Oxford University Press.
- Kissinger, Henry (1996). *Diplomacia*. Barcelona: Ediciones B.
- Liang Qiao y Xiangsui Wang. (1999). *Unrestricted Warfare*. Beijing. PLA Literature and Arts Publishing House, 1999. Recuperado el 10 de julio 2011, de [www.cryptome.org/cuw.htm](http://www.cryptome.org/cuw.htm).
- Scott, Farquhar. (2009). *Back toBasics; A Study of theSecond Lebanon War and Operation CAST LEAD* (en línea): US Army Combined Arms Center Recuperado el 15 Marzo 2012, de [http://usacac.leavenworth.army.mil/cac2/cgsc/carl/ download/csipubs/farquhar.pdf](http://usacac.leavenworth.army.mil/cac2/cgsc/carl/download/csipubs/farquhar.pdf).
- Van Creveld, Martin (1991). *La Transformación de la Guerra*. Buenos Aires, Argentina: Ejército Argentino.